

**INDICADORES DE CUMPLIMIENTO REGIONAL DE LOS  
OBJETIVOS DE LISBOA. METODOLOGÍA, FUENTES Y  
RESULTADOS**

*Ángel de la Fuente\**  
*Ángel Estrada\*\**

**D-2006-01**

**Diciembre 2005**

---

\* Instituto de Análisis Económico (CSIC) y Ministerio de Economía y Hacienda

\*\* Oficina Económica del Presidente del Gobierno

Este trabajo forma parte de un proyecto de investigación cofinanciado por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional y la Fundación Caixa Galicia. Agradecemos la ayuda y sugerencias de Eduardo de la Fuente, Antonio Díaz, José Luis Kaiser y Juan Varela, así como la asistencia del INE.

Los Documentos de Trabajo de la Dirección General de Presupuestos no representan opiniones oficiales del Ministerio de Economía y Hacienda. Los análisis, opiniones y conclusiones aquí expuestos son los de los autores, con lo que no tiene que coincidir, necesariamente la citada Dirección. Ésta considera, sin embargo, interesante la difusión del trabajo para que los comentarios y críticas que suscite contribuyan a mejorar su calidad.

## **1. Introducción**

Hace algo más de cinco años, la Unión Europea se fijó el ambicioso objetivo de convertirse en el plazo de una década en la economía basada en el conocimiento más dinámica del mundo. Con este objetivo, las Conclusiones de la Presidencia del Consejo de Lisboa esbozan una estrategia que persigue aprovechar las oportunidades de crecimiento y empleo que ofrecen las nuevas tecnologías sin sacrificar la cohesión social ni la sostenibilidad medioambiental. Esta estrategia incluye un amplio conjunto de medidas destinadas a promover el desarrollo, adopción y uso de nuevas tecnologías a través de una inversión mayor y más eficiente en I+D, educación e infraestructuras, el desarrollo de un marco jurídico apropiado para la innovación y para las transacciones electrónicas, una mayor desregulación y la promoción de la competencia en sectores relevantes, así como reformas de los mercados financieros que aseguren una oferta adecuada de capital riesgo. El documento también destaca la necesidad de mejorar las políticas de empleo y modernizar los sistemas de protección social con el fin de promover la cohesión social y la igualdad de género a la vez que se reducen los desincentivos y se garantiza la sostenibilidad del nivel de prestaciones. Para ello, se establecieron una serie de objetivos cuantitativos para un conjunto de indicadores que deberían alcanzarse en el año 2010. En concreto, la tasa de empleo agregada (porcentaje de la población en edad de trabajar que está ocupada) debería alcanzar el 70%, la tasa de empleo del colectivo femenino el 60% y la de los mayores de 55 años el 50%; el gasto en investigación y desarrollo debería situarse en un 3% del PIB, correspondiendo un 60% del mismo a gasto privado; por último, la emisión de gases de efecto invernadero debería reducirse en un 10%.

Aunque estos objetivos se han incorporado a numerosos planes de acción comunitarios y nacionales, existe un amplio consenso en que el grado de cumplimiento de los objetivos de Lisboa ha sido insuficiente. Durante el presente año, la Unión Europea ha adoptado algunas medidas que intentan dar un nuevo impulso a la estrategia de Lisboa. Las propuestas de la Comisión, en particular, se centran en la necesidad de una mayor concentración de esfuerzos y recursos, tanto nacionales como comunitarios, en la promoción del crecimiento y el empleo y en la mejora de los mecanismos de implementación y seguimiento de la Estrategia.<sup>1</sup>

En este contexto, el objetivo del presente informe es el de extender parcialmente el sistema de indicadores estructurales desarrollado por la Comisión Europea para el caso de las regiones españolas con el fin de disponer de un instrumento que permita evaluar el progreso de las mismas en términos del cumplimiento de los principales objetivos de la Estrategia de Lisboa. Para ello, se parte de un conjunto de doce indicadores básicos que resumen la evolución de los

---

<sup>1</sup> Véase por ejemplo CEC (2005).

niveles de renta y empleo y diversos aspectos de la inversión en capital tecnológico y humano para elaborar cuatro indicadores sectoriales y un indicador sintético de cumplimiento global. Este documento describe en detalle el método y las fuentes estadísticas utilizados para construir este conjunto de indicadores y analiza los resultados obtenidos con los datos disponibles actualmente.

## **2. Variables seleccionadas y construcción de los indicadores**

La base de datos de indicadores estructurales<sup>2</sup> elaborada por la Comisión Europea para evaluar el progreso de la economía europea en el cumplimiento de los objetivos de Lisboa incluye información sobre más de cien variables para todos los estados miembros de la UE y para algunos otros países de interés. Tras eliminar aquellas variables para las que no existe información regionalizada en nuestro país, hemos seleccionado el subconjunto de doce indicadores que se recoge en el Cuadro 1. Siguiendo las orientaciones de la Comisión Europea (2005) sobre la reformulación de la Estrategia de Lisboa, las variables elegidas son indicadores de empleo, renta e inversión en capital humano y tecnológico.

Utilizando medias ponderadas de las doce variables de primer nivel que aparecen en el Cuadro 1 (una vez normalizadas de la forma que se indica más adelante) se construyen cuatro indicadores parciales o de área (de renta, empleo, innovación y formación) que a su vez se combinan para construir un indicador global de cumplimiento de los objetivos de Lisboa. En el Cuadro 1 se muestra entre paréntesis la ponderación asignada a cada variable en la construcción del indicador compuesto correspondiente. Así, por ejemplo, la variable de gasto en I+D tiene una ponderación del 50% en el indicador parcial de innovación y nuevas tecnologías, mientras que este indicador de área tiene un peso del 20% en el indicador global de cumplimiento. Estas ponderaciones reflejan una valoración inevitablemente subjetiva de la importancia relativa de los distintos indicadores.

---

<sup>2</sup> Véase <http://europa.eu.int/comm/eurostat/structuralindicators>.

**Cuadro 1: Variables seleccionadas para la construcción de los indicadores regionales de cumplimiento de Lisboa y sus pesos en los indicadores compuestos**

- 
1. *RENTA RELATIVA* (25%) = PIB per cápita en PPS relativo a USA.
  2. *EMPLEO* (25%)
    - 2.1 *EMPTOT* (30%) = Tasa de empleo de la población entre 15 y 64 años (ocupados/población)
    - 2.2 *EMPFEM* (15%) = Tasa de empleo de la población femenina entre 15 y 64 años
    - 2.3 *EMP55+* (15%) = Tasa de empleo de la población entre 55 y 64 años
    - 2.4 *PAROTOT* (30%) = Tasa de paro de la población entre 15 y 64 años
    - 2.5 *PAROLD* (10%) = Tasa de paro de larga duración (más de un año) de la población mayor de 14 años
  3. *INNOVACIÓN Y NUEVAS TECNOLOGÍAS* (20%)
    - 3.1 *GASTOI+D* (50%) = Gasto total en I+D como porcentaje del PIB
    - 3.2 *PARTEMPRI+D* (25%) = Peso del sector empresarial en el gasto total en I+D
    - 3.3 *ACNET* (25%) = Porcentaje de hogares con acceso a internet
  4. *FORMACIÓN* (30%)
    - 4.1 *GASTOEDU* (25%) = Gasto público en educación como porcentaje del PIB (que tendría cada región si tuviese el nivel medio de renta per cápita del conjunto de España).
    - 4.2 *FORMJOV* (50%) = Porcentaje de la población entre 20 u 24 años que ha completado al menos el segundo ciclo de educación secundaria
    - 4.3 *FORMCONT* (25%) = Porcentaje de la población entre 25 y 64 años que ha participado en cursos de formación durante las 4 semanas anteriores a la encuesta.
- 

Las fuentes estadísticas que se han utilizado para construir las distintas variables se detallan en el Anexo 1, donde también se discuten brevemente algunos problemas metodológicos y de disponibilidad de datos que surgen en relación con la elaboración de los indicadores. En algunos casos, la variable que se utiliza no coincide exactamente con el indicador europeo, pero intenta aproximarlos. Las excepciones son las siguientes:

- *PARTEMPRI+D*: El indicador europeo se refiere a la parte del gasto en I+D que ha sido financiado por el sector empresarial. Los datos disponibles para las regiones españolas se refieren a la parte del gasto en I+D que ejecutan las empresas, que es distinto y algo superior a su participación en la financiación de este gasto.

- *GASTOEDU*: Para poder trabajar a nivel regional, se considera únicamente el gasto de las consejerías regionales de educación y de las universidades públicas gestionadas por éstas. Se excluye por tanto el gasto del Ministerio (lo que incluye la mayor parte de las becas), las

cotizaciones sociales imputadas de los funcionarios docentes y el gasto de otras administraciones públicas (entes locales, etc). Esto hace que se subestime el gasto real en educación y, de hecho, deja al conjunto de España (sin Ceuta y Melilla) por debajo del nivel "mínimo" de gasto en el período inicial, por lo que se ha optado por cambiar este mínimo para que coincida con el dato español de 2000. (Véase el apartado siguiente).

Por otra parte, el gasto educativo no se divide por el PIB observado de cada región, sino por un PIB hipotético que se obtiene multiplicando la población de cada territorio por la renta media por habitante del conjunto de España. Esta corrección se introduce porque el indicador original tiende a dar una imagen distorsionada del esfuerzo inversor de cada región, sobreestimando el de las más pobres e infraestimando el de las más ricas, en un contexto en el que, a diferencia de lo que sucede en comparaciones internacionales, los principales componentes de coste (y, en particular, los salarios de los enseñantes) varían mucho menos entre regiones que el nivel de renta y en el que existen mecanismos de nivelación interregional que hacen que la inversión educativa de cada región no se sufrague exclusivamente con recursos tributarios propios.

- *FORMJOV*: El indicador europeo se refiere a la fracción de la población entre 20 y 24 años que al menos ha completado el segundo ciclo de educación secundaria. Esto se aproxima como la suma de las tasas brutas de graduación en Bachillerato/COU y en el primer ciclo de FP, tomadas con un retardo de un año.

#### ***Construcción de los indicadores normalizados***

Antes de construir los indicadores compuestos, cada una de las variables seleccionadas,  $x$ , se normaliza de la forma que se detalla a continuación. En primer lugar, se determina un *objetivo* ( $obj$ ) y un *peor nivel inicial* ( $min$ ). Seguidamente, el valor normalizado de cada variable en la región  $i$ ,  $xnorm_i$ , se calcula utilizando la siguiente fórmula:

$$(1) \quad xnorm_i = \frac{x_i - min}{obj - min} * 100.$$

Esto es,  $xnorm_i$  corresponde al porcentaje del camino que ha recorrido la región  $i$  en el período considerado, entendiendo "camino" como la distancia entre el objetivo fijado y el peor valor inicial. Los valores de  $obj$  y  $min$  son comunes para todas las regiones y no varían en el tiempo. La ecuación (1) está especificada de la forma que resulta natural cuando un valor elevado de  $x$  es preferible a uno más bajo, pero sigue siendo válida en el caso contrario (en el que se invierten los signos naturales tanto del numerador como del denominador, por lo que el resultado no varía). Obsérvese que esta transformación no acota ni inferior ni superiormente la variable normalizada, que puede tomar valores negativos (cuando el dato regional observado es peor que el mínimo a nivel de países miembros) o superiores a 100 (si la variable observada ya supera el objetivo fijado).

Los valores de *obj* y *min* se detallan en el Cuadro 2, indicando en cada caso el país y el año al que corresponde el dato entre paréntesis.

**Cuadro 2: Peores niveles iniciales y objetivos utilizados para normalizar las variables originales (porcentajes)**

	<i>peor nivel inicial</i>	<i>objetivo</i>
1. RENTA RELATIVA	47,04 (Gr, 2000)	100 (USA)
2.1 EMPTOT	53,7 (It, 2000)	70*
2.2 EMPFEM	39,6 (It, 2000)	60*
2.3 EMP55+	26,3 (Be, 2000)	50*
2.4 PAROTOT	13,94 (Es, 2000)**	5,5 (USA, 2004)
2.5 PAROLD	6,4 (It, 2000)	0,7 (USA, 2003)
3.1 GASTOI+D	0,64 (Gr, 2001)	3*
3.2 PARTEMPRI+D	27,05 (Po, 2000)	60*
3.3 ACNET	11,7 (Gr, 2000)	62,67 (Dk, Al & Lx, 2004)
4.1 GASTOEDU	3,73 (Es, 2000)**	5,35 (USA, 2002)
4.2 FORMJOV	42,8 (Po, 2000)	85,63 (Ir, Ost & Sw, 2004)
4.3 FORMCON	1,1 (Gr, 2000)	29,33 (Sw, Dk & Fin, 2004)

- *Notas:*

(\*) = Objetivo oficial explícito fijado por la UE

(\*\*) = Dato no tomado de la base de indicadores estructurales de Eurostat por las razones indicadas en el texto

- *Clave:* Al = Alemania; Be = Bélgica; Dk = Dinamarca; Es = España; Fin = Finlandia; Gr = Grecia; Ir = Irlanda; It = Italia; Lx = Luxemburgo; Ost = Austria; Po = Portugal; Sw = Suecia; USA = Estados Unidos.

Los valores de *min* corresponden al peor valor registrado en 2000 (o en su defecto en el primer año posterior para el que existan datos) de cada indicador estructural dentro del conjunto de países miembros de la UE15 (se excluyen, por tanto, los países de la ampliación), utilizando datos tomados de la base de datos de indicadores estructurales que aparece en la hoja web de Eurostat.

Las únicas excepciones a la regla anterior son la tasa de paro y el gasto educativo (*PAROTOT* y *GASTOEDU*), lo que se indica en el cuadro con un doble asterisco. En el primer caso, el dato español de 2000 que nos ha suministrado el INE es superior (peor) al valor obtenido por el procedimiento general (que sería el correspondiente a España y Grecia en el mismo año), por lo que hemos descartado este último. Lo mismo sucede con el indicador de gasto educativo puesto que, por las razones apuntadas en la página 3, nuestro dato de gasto agregado del 2000 es inferior al peor de los que figuran en la base de datos de Eurostat.

El valor de *obj* se fija como sigue. Cuando existen objetivos oficiales adoptados por la Unión Europea en documentos relacionados con la Estrategia de Lisboa, se utilizan estos objetivos. En caso contrario, se toma el valor correspondiente a EE.UU si es posible. Cuando Eurostat no da

valores para este país, se utiliza el promedio de los tres mejores países de la UE15 en el último año para el que se dispone de datos. Este último criterio se utiliza en el caso de *ACNET*, *FORMJOV* y *FORMCONT*.

### 3. Resultados

En esta sección se resumen los principales resultados del análisis de los indicadores de cumplimiento para aquellos años en los que se dispone de la información necesaria para construirlos. Debido a la existencia de un importante cambio metodológico en la EPA (véase el Anexo 1) que hace que los datos de 2000 tomados de esta encuesta no sean plenamente comparables con los de años posteriores, en esta sección nos centraremos en la evolución de los indicadores a partir de 2001. Los resultados detallados para todas las variables, incluyendo el año 2000, se recogen en el Anexo 2.

**Cuadro 3: Indicador global de cumplimiento de los objetivos de Lisboa**

	2.001	2.002
<i>Navarra</i>	54,5	57,9
<i>País Vasco</i>	53,1	57,3
<i>Madrid</i>	49,8	54,2
<i>Cataluña</i>	39,6	41,1
<i>Aragón</i>	38,9	43,4
<i>Rioja</i>	37,1	38,7
<i>Baleares</i>	28,3	30,5
<i>Cast. y León</i>	26,0	28,1
<i>Valencia</i>	21,4	24,5
<i>Asturias</i>	20,9	20,5
<i>Cantabria</i>	19,6	23,5
<i>Murcia</i>	17,1	18,0
<i>Canarias</i>	14,3	17,2
<i>Galicia</i>	12,1	16,2
<i>Cast. la Mancha</i>	10,8	16,4
<i>Andalucía</i>	-5,6	-2,2
<i>Extremadura</i>	-6,8	-8,9
<i>España</i>	25,6	28,4

En el Cuadro 3 aparecen los resultados obtenidos para el indicador global de cumplimiento, ordenando las Comunidades Autónomas (CCAA) de menor a mayor en función de la brecha que presentaban con respecto al objetivo en el año 2001 (el conjunto de España aparece en la última fila). Como se puede comprobar, España, que partía de un nivel de 21,3 en el año 2000, se situó en 2002 en el 28,4, lo cual representa un avance de siete puntos en dos años. Esto implica que, de mantenerse este ritmo de convergencia, para el año 2010 todavía nos quedaría más del 40% del camino por recorrer. En cuanto a las CCAA, las disparidades son considerables, si bien ninguna de ellas cumple en la actualidad los objetivos (todas ellas

presentan un índice sintético inferior a 100). Las más próximas a los objetivos son Navarra (57,9), País Vasco (57,3) y Madrid (54,2). Las más alejadas son Extremadura (-8,9), Andalucía (-2,2), y Castilla-la Mancha (16,4). Los dos primeros casos son especialmente destacables ya que presentan índices negativos, lo que implica que sus indicadores están incluso por debajo de lo que se ha establecido como mínimo (el dato del país de la UE-15 con peor indicador). Además, no todas las regiones han presentado una convergencia hacia los objetivos entre 2001 y 2002, En concreto, Extremadura y Asturias han divergido. Esto crea serias dudas sobre la factibilidad de alcanzar los objetivos establecidos en el período de tiempo considerado.

**Cuadro 4: PIB per cápita en PPS relativo a USA**

	2000	2001	2002
<i>Madrid</i>	62,0	67,3	69,9
<i>Navarra</i>	53,0	57,0	61,1
<i>Baleares</i>	53,3	55,4	57,9
<i>País Vasco</i>	51,0	54,9	58,0
<i>Cataluña</i>	46,4	49,4	51,9
<i>Rioja</i>	40,5	43,3	44,9
<i>Aragón</i>	30,6	33,9	38,7
<i>Cantabria</i>	18,8	23,4	26,4
<i>Valencia</i>	18,9	22,2	24,8
<i>Canarias</i>	18,1	20,4	22,7
<i>Cast. y León</i>	14,8	18,0	21,2
<i>Asturias</i>	7,4	10,2	12,3
<i>Murcia</i>	7,1	10,0	12,8
<i>Cast. la Mancha</i>	1,9	4,4	6,4
<i>Galicia</i>	0,5	2,3	4,8
<i>Andalucía</i>	-5,3	-2,7	0,3
<i>Extremadura</i>	-16,1	-15,0	-11,7
<i>España</i>	23,7	26,9	29,7

Las divergencias que se obtienen con el indicador sintético son el resultado de comportamientos diferenciales en cada uno de los indicadores de área. Comenzando con el PIB per capita, en el Cuadro 4 aparecen los resultados para cada CCAA, ordenadas de la misma forma que en el caso anterior. Como se puede comprobar en la última fila, España presenta un indicador de 23,7 en 2000, habiendo mejorado en 2002 hasta el 29,7. Estos niveles son prácticamente los mismos que para el indicador sintético; asimismo, la tasa de convergencia entre los dos años vuelve a ser insuficiente para alcanzar los objetivos señalados en el año 2010. Ahora las CCAA que presentan un mayor nivel del indicador en 2002 son Madrid (69,9), Navarra (61,1) y Baleares (57,9) que se une al club de las que presentan mejores resultados. Los valores más bajos del indicador vuelven a corresponder a Extremadura (-12) y Andalucía (0,3), mientras que Galicia (4,8) pierde posiciones con respecto al indicador agregado, situándose en tercer lugar por la cola. A diferencia de lo que ocurría en el caso anterior, todas las regiones han presentado una mejora en este indicador de área entre 2001 y 2002, destacando la elevada tasa

de convergencia experimentada por Aragón y Navarra. En el lado contrario se sitúan la Rioja y Castilla-la Mancha, con la menor ganancia de renta relativa de todas las comunidades.

**Cuadro 5: Indicador combinado de empleo**

	2001	2002	2003	2004
<i>Navarra</i>	79,2	75,3	80,0	85,5
<i>Baleares</i>	78,5	76,9	72,6	76,4
<i>Rioja</i>	70,7	60,7	68,6	77,1
<i>Aragón</i>	68,7	68,4	71,4	81,6
<i>Cataluña</i>	63,8	56,7	64,9	68,5
<i>Madrid</i>	62,6	68,0	68,7	80,6
<i>Valencia</i>	46,1	43,8	44,5	53,6
<i>País Vasco</i>	38,5	46,0	50,8	52,2
<i>Cantabria</i>	35,9	30,3	33,1	36,8
<i>Galicia</i>	32,3	27,8	29,5	28,2
<i>Murcia</i>	30,8	33,0	41,8	45,3
<i>Canarias</i>	30,3	33,2	37,9	34,3
<i>Cast. la Mancha</i>	30,0	34,9	37,5	41,0
<i>Cast. y León</i>	29,6	30,7	30,8	37,2
<i>Asturias</i>	22,3	15,2	16,2	22,2
<i>Extremadura</i>	-7,6	-25,2	-8,2	-7,2
<i>Andalucía</i>	-31,4	-29,9	-21,2	-8,4
<i>España</i>	33,8	33,2	37,8	44,4

En el Cuadro 5 se presentan los resultados obtenidos para el área de empleo. En este caso, dada la disponibilidad de la información, el indicador llega hasta el año 2004, aunque las regiones también se han ordenado por la posición que ocupaban en 2001. En el último año de la muestra, éste es el indicador que presenta un mayor grado de convergencia en el conjunto de España al situarse en el 44,4. Sin embargo, la distancia al objetivo es todavía considerable, si bien en los dos últimos años el ritmo de convergencia ha sido de 11 puntos, por lo que de mantenerse éste, el indicador se podría situar por encima del 75 en 2010. En los años comunes al resto de indicadores de área, éste es también uno de los que presenta niveles más elevados, lo cual sugiere que aunque existe un margen de mejora considerable en lo que se refiere a las políticas de empleo, son otros los campos en los que es necesario comenzar a hacer hincapié a partir de ahora. Las regiones que muestran un índice mayor son ahora Navarra, Baleares y la Rioja, superando todas ellas el 70 en algún momento de la muestra. En cambio, las regiones en las que el índice es menor son Andalucía (-8,4), Extremadura (-7,2) y Asturias (22,2). Resulta evidente, por tanto, que éste es uno de los indicadores que mayor dispersión presenta entre CCAA, lo cual vuelve a poner de relieve la necesidad de una mayor movilidad geográfica de la población española. Entre los años 2001 y 2002, la mayoría de las regiones presentaron un empeoramiento del indicador, con la excepción de Madrid, País Vasco, Murcia, Canarias,

Castilla-la Mancha, Castilla y León y Andalucía. Sin embargo, excluyendo a Baleares, todas ellas han mejorado sustancialmente en los años posteriores.

**Cuadro 6: Indicador combinado de innovación y nuevas tecnologías**

	2000	2001	2002	2003
<i>País Vasco</i>	50,3	55,8	56,3	64,3
<i>Madrid</i>	43,8	48,8	56,7	57,2
<i>Cataluña</i>	41,3	43,4	50,7	55,6
<i>Navarra</i>	34,1	42,2	44,9	58,0
<i>Aragón</i>	23,2	22,8	33,0	32,2
<i>Cast. y León</i>	8,6	22,3	23,8	29,2
<i>Rioja</i>	22,9	20,5	24,4	32,5
<i>Murcia</i>	11,3	13,8	5,3	19,6
<i>Asturias</i>	18,8	11,4	9,2	16,6
<i>Cantabria</i>	-7,6	6,8	9,7	9,9
<i>Valencia</i>	11,8	1,5	9,2	16,3
<i>Galicia</i>	1,3	0,3	12,3	16,9
<i>Andalucía</i>	2,5	-0,9	5,9	18,1
<i>Cast. la Mancha</i>	23,1	-2,1	3,9	8,8
<i>Canarias</i>	-8,1	-4,2	0,2	-1,8
<i>Extremadura</i>	-6,3	-16,8	-14,4	-10,1
<i>Baleares</i>	-20,0	-18,9	-9,2	-8,7
<i>España</i>	25,4	26,7	32,1	37,0

El indicador agregado para la tercera área considerada, innovación e inversión en comunicaciones y tecnología, aparece en el Cuadro 6. Para el conjunto de España, este indicador presenta valores superiores a los del indicador agregado (32,1 en 2002) y, además, se ha apreciado una convergencia continuada durante todo el período muestral, hasta llegar a situarse en el 37 en 2003. De mantenerse el ritmo de convergencia de los dos últimos años, este indicador también podría situarse por encima del 70 para el año 2010. Las regiones que ocupan las posiciones más elevadas en el ranking son País Vasco (64,3 en 2003), Navarra (58), Madrid (57,2) y Cataluña (55,6). Las posiciones más bajas están ocupadas por Baleares (-8,7), Extremadura (-10,1) y Canarias (-1,8). Todas las CCAA han experimentado un proceso de convergencia en los dos últimos años de la muestra. Sorprendentemente, la dispersión entre CCAA que presenta este indicador es más reducida que en el caso del empleo, lo cual contrasta con el hecho de que buena parte de las competencias sobre I+D están transferidas a las CCAA, a diferencia de lo que ocurre con las políticas de empleo.

Por último, en el Cuadro 7 aparecen los resultados obtenidos para el indicador combinado de capital humano. Como se puede comprobar en la última fila, para el conjunto de España este indicador se encuentra muy alejado del objetivo (20,8 en 2002); de hecho, es el que se encuentra más alejado de todos los analizados. Además, aunque se ha producido una cierta convergencia

entre los años 2001 y 2002, el dato de este último año es inferior al que se obtenía en 2000. Otro hecho destacado de este indicador, es que solo una de las regiones (País Vasco) superaba en 2002 el 50, algo que no se observaba en ninguno de los otros indicadores. Por último, la ordenación de las CCAA en este caso es muy distinta del resto de indicadores, ya que regiones que normalmente aparecen en los primeros puestos como Madrid y Cataluña, ahora se encuentran en posiciones intermedias, y regiones que antes ocupaban los últimos lugares como Andalucía, ahora se encuentran en posiciones más elevadas. Sin embargo, este es uno de los indicadores que menor dispersión regional presenta, aunque como ya se ha comentado anteriormente, la forma en que se elabora alguno de sus componentes podría estar condicionando este resultado (recuérdese que el ratio gasto en educación sobre PIB utiliza un PIB nocional, no el observado).

**Cuadro 7: Indicador combinado de formación**

	2000	2001	2002
<i>País Vasco</i>	55,5	62,0	66,8
<i>Navarra</i>	36,8	40,0	49,5
<i>Asturias</i>	32,5	34,9	39,4
<i>Cast. y León</i>	34,3	32,0	34,7
<i>Aragón</i>	35,4	28,8	33,5
<i>Madrid</i>	29,2	25,2	27,8
<i>Rioja</i>	25,0	15,0	24,6
<i>Murcia</i>	17,4	13,6	18,2
<i>Valencia</i>	21,9	13,6	18,2
<i>Cantabria</i>	27,0	11,5	24,5
<i>Galicia</i>	28,2	11,2	18,5
<i>Andalucía</i>	21,7	10,3	13,4
<i>Cast. la Mancha</i>	4,3	8,8	17,6
<i>Cataluña</i>	19,9	8,7	12,6
<i>Canarias</i>	17,6	8,4	10,5
<i>Extremadura</i>	5,7	7,2	10,6
<i>Baleares</i>	-5,8	-4,5	-4,6
<i>España</i>	23,7	16,8	20,8

#### 4. Conclusiones

El camino que separa a España del cumplimiento de los objetivos de Lisboa, medido con un indicador sintético construido utilizando una metodología ad-hoc, es bastante considerable. Además, aunque en los últimos años se ha detectado una cierta convergencia, ésta es insuficiente para poder alcanzar los objetivos de Lisboa dentro del plazo fijado. Por lo que respecta a las regiones españolas, los resultados se caracterizan por su heterogeneidad. Existen CCAA relativamente bien situadas para lograr los objetivos (Navarra, Madrid y País Vasco), pero existen otras que incluso presentan índices negativos (Extremadura y Andalucía), lo cual implica que se encuentran en peor situación que el peor de los países de la Europa de los quince.

El análisis desagregado de los indicadores de área que componen el indicador sintético revela que, aunque en todos los casos existe una desventaja considerable, ésta es mucho más apreciable en el caso del capital humano. En cambio, en términos de PIB per cápita, empleo y, sobre todo inversión en I+D la situación es algo mejor. Con la excepción del indicador de capital humano, las regiones tienden a mostrar una escasa movilidad, en el sentido de que aquellas que se encuentran en buena posición con un indicador también lo hacen con los restantes y lo mismo ocurre con las regiones que se encuentran en mala situación. En cualquier caso, los resultados apuntan a que las políticas públicas deberían hacer un mayor esfuerzo general en todos los campos analizados, pero debería ser especialmente importante en el área de formación de los individuos y en la reducción de las disparidades geográficas en materia de empleo.

### **Referencias**

Commission of the European Communities (CEC, 2005). "Working together for growth and jobs. A new start for the Lisbon Strategy." Communication to the Spring European Council, Brussels.

European Union (2000). "Presidency conclusions. Lisbon European Council."

## **ANEXO 1: Variables utilizadas para construir los indicadores y fuentes estadísticas**

Las variables utilizadas para construir los indicadores y sus fuentes se detallan a continuación. La numeración de los indicadores coincide con la utilizada en el Cuadro 1 del texto. Las variables auxiliares se numeran A1, A2...

*A1. PIB total a precios de mercado, en precios corrientes (miles de euros).*

Fuente: INE, Contabilidad Regional de España. Base 1995. Serie 1999-2004.

<http://www.ine.es/inebase/cgi/um?M=%2Ft35%2Fp010&O=inebase&N=&L=>

*Nota:* Dato provisional para 2001 y 2002, avance para 2003, 1ª estimación para 2004.

*A2. PIB per cápita a precios de mercado, en precios constantes, índice con España = 100:* Fuente:

INE, Contabilidad Regional de España. Base 1995. Serie 1999-2004.

<http://www.ine.es/inebase/cgi/um?M=%2Ft35%2Fp010&O=inebase&N=&L=>

*Nota:* Dato provisional para 2001 y 2002, avance para 2003, 1ª estimación para 2004.

*A3. PIB per cápita regional en PPS, índice con UE25 = 100*

Fuente: INE, Contabilidad Regional de España. Base 1995. Serie 2000-02. Utiliza datos de Eurostat. (7 de abril de 2005). <http://www.ine.es/inebase/cgi/um?M=%2Ft35%2Fp010&O=inebase&N=&L=>

*Nota:* Datos de Eurostat sobre la misma variable para 2002 aparecen en [http://epp.eurostat.ec.eu.int/pls/portal/docs/PAGE/PGP\\_PRD\\_CAT\\_PREREL/PGE\\_CAT\\_PREREL\\_YEAR\\_2005/PGE\\_CAT\\_PREREL\\_YEAR\\_2005\\_MONTH\\_04/1-07042005-EN-AP.PDF](http://epp.eurostat.ec.eu.int/pls/portal/docs/PAGE/PGP_PRD_CAT_PREREL/PGE_CAT_PREREL_YEAR_2005/PGE_CAT_PREREL_YEAR_2005_MONTH_04/1-07042005-EN-AP.PDF)

*A4. GDP per capita de EEUU en PPS, índice con UE25 = 100:*

Fuente; Eurostat, base de datos de indicadores estructurales, consultada el 30 de mayo <http://europa.eu.int/comm/eurostat/structuralindicators>

*Nota:* Esta serie parece "bailar" bastante en los datos de Eurostat, dependiendo de la fecha de la consulta o posiblemente del sitio exacto que se consulte. También presenta algunos saltos importantes, aunque no del todo implausibles.

### **1. RENTA RELATIVA = A3/A4**

- *Notas:* Las siguientes variables (2.1-2.4) provienen de la Encuesta de Población Activa y han sido suministradas directamente por el INE en respuesta a una petición expresa. Para cada variable, los datos de cada año son el promedio de las cuatro observaciones trimestrales. Los datos que aparecen en la hoja web del INE sobre estas variables no se pueden utilizar directamente porque el desglose por edades que allí se ofrece se refiere generalmente a la población mayor de 14 o mayor de 54 años, e incluyen por tanto a los mayores de 64 años, que habría que excluir para ceñirnos a la definición de los indicadores estructurales.

Para algunas de estas variables, se producen saltos muy importantes tanto a nivel nacional como regional entre 2000 y 2001, lo que se explica por el cambio en la definición operativa de desempleo introducida por el INE para adecuarse a los reglamentos de la Comisión Europea y por los cambios en las secciones censales de esta encuesta. Véase los cuadros A.6-A.9 en el Anexo 2.

**2.1 EMPTOT** = Tasa de empleo (ocupados/población) de la población entre 15 y 64 años.

**2.2 EMPFEM** = Tasa de empleo de la población femenina entre 15 y 64 años.

**2.3 EMP55+** = Tasa de empleo de la población entre 55 y 64 años.

**2.4 PAROTOT** = Tasa de paro (parados/activos) de la población entre 15y 64 años.

**2.5 PAROLD** = Tasa de paro de larga duración de la población mayor de 14 años = parados al menos un año/activos.

Fuente: Se calcula a partir de la información que aparece en la web del INE (INEBASE, <http://www.ine.es/inebase>). Hay que descargar los parados por duraciones y los activos para calcular el ratio.

*Notas:* Puesto que la definición original del indicador no restringe el grupo de edad, se toma la población 15+. Hay saltos muy importantes en algunas regiones entre 2000 y 2001 (véase el Cuadro A.10).

*A5. Gasto interno en I+D. Total regional en miles de euros corrientes.*

Fuente: INE, Estadística sobre actividades de I+D. Resultados detallados. 2000-03. <http://www.ine.es/inebase/cgi/um?M=%2Ft14%2Fp057&O=inebase&N=&L=>

*Nota:* El dato de 2003 es provisional.

*A6. Gasto interno en I+D ejecutado por las empresas. Total regional en miles de euros corrientes.*

Fuente: INE, Estadística sobre actividades de I+D. Resultados detallados 2000-03. <http://www.ine.es/inebase/cgi/um?M=%2Ft14%2Fp057&O=inebase&N=&L=>

*Notas:* El dato de 2003 es provisional. El dato de empresas de 2002 incluye también a las entidades privadas sin ánimo de lucro (pero para otros años en los que se separa su magnitud es muy reducida, por lo que la distorsión es mínima). El desglose se hace de acuerdo con quien ejecuta el gasto, no quien lo financia. El desglose por origen de los fondos se da sólo a nivel nacional e indica que el peso del sector público en términos de financiación es mayor que en términos de ejecución.

**3.1 GASTOI+D** =  $A5/A1$

**3.2 PARTEMPRI+D** =  $A6/A5$

**3.3 ACNET** = porcentaje de hogares con acceso a internet

Fuente: INE, Encuesta de tecnologías de la información en los hogares.

<http://www.ine.es/inebase/cgi/um?M=%2Ft25%2Fp450&O=inebase&N=&L=>

*Notas:* Las serie empieza en 2002. En ese año la variable se describe como el porcentaje de los hogares (en vez de viviendas) que disponen de acceso a internet.

Para completar la serie, la hemos extrapolado hacia atrás usando el dato nacional para 2000 que aparece en la base de datos de indicadores estructurales (9,6) y el que da el INE para el conjunto de España para 2002 (17,36). No utilizamos el dato para 2001 que da la base de datos de indicadores estructurales (23,4) porque es mayor que el que da el INE para 2002.

En particular, hemos supuesto que España pasa de 9,6 en 2000 a 17,36 en 2002 con incrementos iguales en los dos años, y que la posición de cada región con respecto al promedio español en 2000 y 2001 es la misma que en 2002 (primer año disponible). Por supuesto, no tenemos ni idea de lo buena que pueda ser esta extrapolación.

*A7. Gasto de las consejerías regionales de educación y de las universidades públicas gestionadas por ellas. Total en miles de euros corrientes, sin excluir las matrículas pagadas por los hogares a las universidades públicas.*

Fuente: MEC. Estadística de gasto publico en educacion. Series 1993 a 2002, en <http://www.mec.es/mecd/jsp/plantilla.jsp?id=32&area=estadisticas>.

*Nota:* El dato de 2002 es provisional y es el último disponible. Gracias a la ayuda de Eduardo de la Fuente hemos corregido un error en las series publicadas (debido a la no consolidación del gasto de la Consejería y la Universidad) que afectaba a la Rioja en 2000 y 2001.

#### 4.1 GASTOEDU = (A7/A1)\*(A2/100)

*Nota:* El ratio calculado en el primer paréntesis es el gasto como fracción del PIB regional observado. El segundo factor de la fórmula corrige por el nivel de renta relativa de la región de forma que el resultado final es, como ya hemos indicado, el gasto educativo como fracción del PIB que tendría la región si su nivel de renta per cápita fuese igual al promedio nacional.

A8. *Tasa bruta de población que se gradúa en COU y bachillerato* = graduados (de todas las edades) en el curso académico de referencia/población total con la edad teórica de graduación.

A9. *Tasa bruta de graduación FP1* = graduados de primer ciclo de FP en el curso de referencia/población total con la edad teórica de graduación.

*Nota:* Se usan los "tecnicos auxiliares o técnicos" y no los "técnicos especialistas o técnicos superiores" que entendemos corresponden al segundo ciclo de FP.

Fuente: A8 y A9 provienen de *Las cifras de la educación en España. Estadísticas e Indicadores*. Ediciones 2002 y 2003 (en papel) y edición 2004 tomado de la web del ministerio (<http://www.mec.es/mecd/jsp/plantilla.jsp?id=342&area=estadisticas>).

*Notas:* Los datos de A8 y A9 se utilizan con un desfase de un año. Por ejemplo, el dato atribuido al año 2000 corresponde en realidad al curso 1998-99.

#### 4.2 FORMJOV = A8 + A9

*Nota:* En algunas regiones, el valor de este indicador varía más de lo que sería razonable esperar de un año a otro y muestra además un perfil temporal poco plausible (véase el Cuadro A.15). Convendría preguntar a Educación si puede estar pasando algo raro (cambios de criterio, etc.).

4.3 FORMCONT = % de la población 25-64 que ha participado en cursos de formación durante las 4 últimas semanas.

Fuente: proporcionado por el INE en respuesta a una consulta directa.

### Algunos problemas metodológicos

#### a. Cambios metodológicos en la EPA y en otras series

En el año 2001 se produce un cambio metodológico en la EPA debido a la introducción de una nueva definición operativa de desempleo con el fin de adecuarse a los reglamentos de la Comisión Europea y a los cambios en las secciones censales de esta encuesta. Esto hace que todas las variables tomadas de esta encuesta presenten una discontinuidad que hace que los datos de 2000 no sean plenamente comparables con los de años posteriores. Por este motivo, proponemos descartar el año 2000 y comenzar a calcular los indicadores en 2001.

Como ya hemos indicado arriba, la "volatilidad" de la serie de FORMJOV sugiere que podría haber cambios metodológicos también en este caso. Convendría hacer una consulta en este sentido al Ministerio de Educación.

#### b. Definición de la variable de I+D empresarial

El desglose sectorial del gasto en I+D por regiones que proporciona el INE se hace por sector de ejecución, no por origen de los fondos como establece en principio la definición del indicador

estructural. Esto lleva a sobrevalorar la contribución empresarial al gasto y por lo tanto el grado de cumplimiento de este objetivo.

El desglose del gasto en I+D por origen de los fondos se ofrece sólo para España en su conjunto. Convendría hacer una consulta al INE para ver si esta información está disponible también por regiones y, si es así, recalculan el indicador.

*c. Retrasos en la publicación y no disponibilidad de algunos datos*

Mientras que los datos de la EPA cubren todo el período 2000-04, faltan bastantes observaciones para el resto de las variables. En particular,

1. *RENTA RELATIVA*: el último dato de renta per cápita regional en PPS que da el INE corresponde a 2002. Usando el indicador A2 y los datos o proyecciones de renta en PPS por país que proporciona Eurostat se podría construir una primera aproximación para 2003 y posiblemente para 2004.

3.1 y 3.2 *Gasto en I+D*. El último dato disponible es el de 2003.

3.3 *ACNET*: Los datos regionales de acceso a internet empiezan en 2002. Como se indica arriba, hemos estimado los valores de esta variable en 2000 y 2001 utilizando información parcial de fiabilidad desconocida.

4.1 *GASTOEDU* y *FORMJOV*: El último dato disponible es el de 2002.

*Conclusión*

En este momento disponemos de la información necesaria para calcular todos los indicadores durante el período 2000-02, aunque convendría excluir el año 2000 por no ser comparable con el resto. Para extender la serie a años más recientes el principal cuello de botella son los datos de Educación. Si se considera importante disponer de información más actualizada, convendría hablar con los responsables de estadística del Ministerio de Educación para ver si nos pueden suministrar alguna estimación aunque sea preliminar de las variables de interés al menos para 2003.

## ANEXO 2: Resultados detallados

### Cuadro A.1: Indicador global de cumplimiento

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	-10,1	-5,6	-2,2		
<i>Aragón</i>	37,0	38,9	43,4		
<i>Asturias</i>	8,0	20,9	20,5		
<i>Baleares</i>	26,9	28,3	30,5		
<i>Canarias</i>	11,8	14,3	17,2		
<i>Cantabria</i>	11,3	19,6	23,5		
<i>Cast. y León</i>	17,6	26,0	28,1		
<i>Cast. la Mancha</i>	9,3	10,8	16,4		
<i>Cataluña</i>	40,5	39,6	41,1		
<i>Valencia</i>	21,1	21,4	24,5		
<i>Extremadura</i>	-15,7	-6,8	-8,9		
<i>Galicia</i>	11,1	12,1	16,2		
<i>Madrid</i>	41,4	49,8	54,2		
<i>Murcia</i>	13,8	17,1	18,0		
<i>Navarra</i>	49,4	54,5	57,9		
<i>País Vasco</i>	44,5	53,1	57,3		
<i>Rioja</i>	33,6	37,1	38,7		
<i>España</i>	21,3	25,6	28,4		

### Cuadro A.2: Indicador de renta relativa (a USA)

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	-5,3	-2,7	0,3		
<i>Aragón</i>	30,6	33,9	38,7		
<i>Asturias</i>	7,4	10,2	12,3		
<i>Baleares</i>	53,3	55,4	57,9		
<i>Canarias</i>	18,1	20,4	22,7		
<i>Cantabria</i>	18,8	23,4	26,4		
<i>Cast. y León</i>	14,8	18,0	21,2		
<i>Cast. la Mancha</i>	1,9	4,4	6,4		
<i>Cataluña</i>	46,4	49,4	51,9		
<i>Valencia</i>	18,9	22,2	24,8		
<i>Extremadura</i>	-16,1	-15,0	-11,7		
<i>Galicia</i>	0,5	2,3	4,8		
<i>Madrid</i>	62,0	67,3	69,9		
<i>Murcia</i>	7,1	10,0	12,8		
<i>Navarra</i>	53,0	57,0	61,1		
<i>País Vasco</i>	51,0	54,9	58,0		
<i>Rioja</i>	40,5	43,3	44,9		
<i>España</i>	23,7	26,9	29,7		

**Cuadro A.3: Indicador combinado de empleo**

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	-63,2	-31,4	-29,9	-21,2	-8,4
<i>Aragón</i>	56,2	68,7	68,4	71,4	81,6
<i>Asturias</i>	-29,3	22,3	15,2	16,2	22,2
<i>Baleares</i>	77,1	78,5	76,9	72,6	76,4
<i>Canarias</i>	14,5	30,3	33,2	37,9	34,3
<i>Cantabria</i>	0,2	35,9	30,3	33,1	36,8
<i>Cast. y León</i>	7,5	29,6	30,7	30,8	37,2
<i>Cast. la Mancha</i>	11,6	30,0	34,9	37,5	41,0
<i>Cataluña</i>	58,5	63,8	56,7	64,9	68,5
<i>Valencia</i>	29,8	46,1	43,8	44,5	53,6
<i>Extremadura</i>	-48,6	-7,6	-25,2	-8,2	-7,2
<i>Galicia</i>	8,9	32,3	27,8	29,5	28,2
<i>Madrid</i>	33,6	62,6	68,0	68,7	80,6
<i>Murcia</i>	18,1	30,8	33,0	41,8	45,3
<i>Navarra</i>	73,0	79,2	75,3	80,0	85,5
<i>País Vasco</i>	20,2	38,5	46,0	50,8	52,2
<i>Rioja</i>	45,6	70,7	60,7	68,6	77,1
<i>España</i>	12,5	33,8	33,2	37,8	44,4

**Cuadro A.4: Indicador combinado de innovación y nuevas tecnologías**

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	2,5	-0,9	5,9	18,1	
<i>Aragón</i>	23,2	22,8	33,0	32,2	
<i>Asturias</i>	18,8	11,4	9,2	16,6	
<i>Baleares</i>	-20,0	-18,9	-9,2	-8,7	
<i>Canarias</i>	-8,1	-4,2	0,2	-1,8	
<i>Cantabria</i>	-7,6	6,8	9,7	9,9	
<i>Cast. y León</i>	8,6	22,3	23,8	29,2	
<i>Cast. la Mancha</i>	23,1	-2,1	3,9	8,8	
<i>Cataluña</i>	41,3	43,4	50,7	55,6	
<i>Valencia</i>	11,8	1,5	9,2	16,3	
<i>Extremadura</i>	-6,3	-16,8	-14,4	-10,1	
<i>Galicia</i>	1,3	0,3	12,3	16,9	
<i>Madrid</i>	43,8	48,8	56,7	57,2	
<i>Murcia</i>	11,3	13,8	5,3	19,6	
<i>Navarra</i>	34,1	42,2	44,9	58,0	
<i>País Vasco</i>	50,3	55,8	56,3	64,3	
<i>Rioja</i>	22,9	20,5	24,4	32,5	
<i>España</i>	25,4	26,7	32,1	37,0	

**Cuadro A.5: Indicador combinado de formación**

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	21,7	10,3	13,4		
<i>Aragón</i>	35,4	28,8	33,5		
<i>Asturias</i>	32,5	34,9	39,4		
<i>Baleares</i>	-5,8	-4,5	-4,6		
<i>Canarias</i>	17,6	8,4	10,5		
<i>Cantabria</i>	27,0	11,5	24,5		
<i>Cast. y León</i>	34,3	32,0	34,7		
<i>Cast. la Mancha</i>	4,3	8,8	17,6		
<i>Cataluña</i>	19,9	8,7	12,6		
<i>Valencia</i>	21,9	13,6	18,2		
<i>Extremadura</i>	5,7	7,2	10,6		
<i>Galicia</i>	28,2	11,2	18,5		
<i>Madrid</i>	29,2	25,2	27,8		
<i>Murcia</i>	17,4	13,6	18,2		
<i>Navarra</i>	36,8	40,0	49,5		
<i>País Vasco</i>	55,5	62,0	66,8		
<i>Rioja</i>	25,0	15,0	24,6		
<i>España</i>	23,7	16,8	20,8		

**Cuadro A.6: Tasa de empleo total (EMPTOT)**

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	-46,4	-33,6	-24,9	-16,5	-5,8
<i>Aragón</i>	44,8	48,8	51,5	60,3	73,7
<i>Asturias</i>	-32,3	-21,8	-14,7	-3,3	0,0
<i>Baleares</i>	69,9	70,4	76,4	77,3	82,7
<i>Canarias</i>	8,5	16,9	24,2	33,1	32,3
<i>Cantabria</i>	-8,7	16,6	18,2	29,8	33,8
<i>Cast. y León</i>	7,7	15,1	20,7	25,3	32,8
<i>Cast. la Mancha</i>	7,2	14,4	23,4	29,3	35,2
<i>Cataluña</i>	62,7	68,0	66,4	77,5	81,8
<i>Valencia</i>	28,8	41,4	41,8	46,9	57,9
<i>Extremadura</i>	-28,5	-24,1	-21,2	-9,6	-5,3
<i>Galicia</i>	9,4	16,1	17,5	28,0	32,1
<i>Madrid</i>	34,8	51,7	60,4	64,4	77,2
<i>Murcia</i>	16,1	20,4	28,8	39,2	48,1
<i>Navarra</i>	63,8	67,7	68,8	71,3	78,7
<i>País Vasco</i>	24,2	37,9	44,8	54,3	57,9
<i>Rioja</i>	35,1	42,9	47,3	57,5	68,7
<i>España</i>	14,7	24,7	29,7	37,6	45,5

**Cuadro A.7: Tasa de empleo femenino (EMPFEM)**

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	-45,1	-35,6	-27,9	-18,7	-10,0
<i>Aragón</i>	20,8	30,2	30,9	46,6	62,4
<i>Asturias</i>	-27,7	-16,8	-7,5	5,7	9,2
<i>Baleares</i>	63,8	56,3	71,4	78,1	85,1
<i>Canarias</i>	5,4	11,6	21,8	35,7	37,6
<i>Cantabria</i>	-16,4	11,1	7,9	20,5	27,4
<i>Cast. y León</i>	-8,0	-0,6	7,3	12,7	21,0
<i>Cast. la Mancha</i>	-23,5	-15,0	-5,7	2,1	5,3
<i>Cataluña</i>	58,0	60,9	59,7	72,1	81,4
<i>Valencia</i>	19,0	28,4	34,8	39,1	55,3
<i>Extremadura</i>	-39,1	-37,5	-31,2	-16,0	-18,5
<i>Galicia</i>	18,3	25,0	24,3	35,4	41,6
<i>Madrid</i>	30,6	46,5	56,1	61,5	78,5
<i>Murcia</i>	-4,2	-2,5	10,8	20,9	29,6
<i>Navarra</i>	40,2	49,3	53,5	66,2	71,2
<i>País Vasco</i>	16,2	32,6	41,4	53,0	58,3
<i>Rioja</i>	8,1	21,2	23,9	36,5	54,1
<i>España</i>	8,3	17,2	23,3	32,7	42,5

**Cuadro A.8: Tasa de empleo de la población 55-64 (EMP55+)**

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	8,3	18,9	24,4	25,8	32,6
<i>Aragón</i>	64,4	63,0	72,4	83,7	81,1
<i>Asturias</i>	15,8	33,2	21,8	28,2	36,3
<i>Baleares</i>	80,5	76,6	78,6	96,9	87,6
<i>Canarias</i>	54,4	50,5	55,8	63,4	49,2
<i>Cantabria</i>	37,5	54,3	50,8	47,9	50,2
<i>Cast. y León</i>	50,3	58,2	53,5	58,6	63,5
<i>Cast. la Mancha</i>	40,4	47,0	49,2	61,1	57,6
<i>Cataluña</i>	61,9	68,9	67,7	87,6	81,6
<i>Valencia</i>	46,6	54,5	61,6	61,8	60,8
<i>Extremadura</i>	25,0	26,4	28,6	46,7	46,5
<i>Galicia</i>	64,3	78,7	73,3	70,8	72,7
<i>Madrid</i>	62,0	79,6	78,6	68,4	86,2
<i>Murcia</i>	41,1	51,3	57,4	65,1	59,5
<i>Navarra</i>	69,3	67,7	60,8	71,1	82,8
<i>País Vasco</i>	29,4	34,6	49,2	46,7	48,5
<i>Rioja</i>	57,4	84,2	78,0	68,5	66,8
<i>España</i>	45,2	54,4	56,2	60,8	63,2

**Cuadro A.9: Tasa de paro (PAROTOT)**

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	-121,7	-57,0	-68,7	-55,7	-37,7
<i>Aragón</i>	79,4	105,8	96,1	86,5	98,2
<i>Asturias</i>	-37,3	72,9	49,2	32,1	41,4
<i>Baleares</i>	87,9	95,0	75,0	50,1	56,8
<i>Canarias</i>	5,9	37,0	32,3	29,4	22,5
<i>Cantabria</i>	5,9	61,6	45,6	39,8	39,7
<i>Cast. y León</i>	1,5	45,4	40,2	33,1	37,9
<i>Cast. la Mancha</i>	15,8	52,0	51,9	45,4	51,8
<i>Cataluña</i>	59,4	62,4	44,9	45,5	49,6
<i>Valencia</i>	27,5	52,8	36,8	31,4	41,5
<i>Extremadura</i>	-115,5	-8,2	-63,7	-41,6	-39,3
<i>Galicia</i>	-12,9	33,2	19,5	13,3	2,6
<i>Madrid</i>	27,4	75,1	78,7	77,6	85,3
<i>Murcia</i>	13,7	38,4	29,9	37,7	38,7
<i>Navarra</i>	97,7	107,2	97,2	96,9	99,2
<i>País Vasco</i>	21,3	48,8	51,2	52,7	49,8
<i>Rioja</i>	69,7	111,4	81,8	94,1	99,2
<i>España</i>	0,0	39,5	28,6	28,6	34,6

**Cuadro A.10: Tasa de paro de larga duración (PAROLD)**

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	-72,3	-17,5	-13,2	-5,8	12,9
<i>Aragón</i>	61,1	83,4	86,0	78,6	85,3
<i>Asturias</i>	-66,1	44,9	27,4	24,6	29,4
<i>Baleares</i>	80,5	89,7	89,8	80,8	86,7
<i>Canarias</i>	12,0	48,6	45,7	43,0	48,6
<i>Cantabria</i>	-21,7	26,3	23,6	19,3	30,8
<i>Cast. y León</i>	-16,5	28,1	32,9	25,6	33,1
<i>Cast. la Mancha</i>	21,5	53,0	58,0	56,4	54,7
<i>Cataluña</i>	38,5	52,1	42,0	40,1	46,0
<i>Valencia</i>	30,9	53,6	57,7	58,7	63,8
<i>Extremadura</i>	-32,6	37,8	6,6	25,7	20,2
<i>Galicia</i>	-24,3	19,5	20,7	12,1	6,3
<i>Madrid</i>	9,9	56,8	60,3	66,2	71,1
<i>Murcia</i>	36,0	58,2	51,8	58,6	58,6
<i>Navarra</i>	81,2	92,0	83,4	89,9	90,3
<i>País Vasco</i>	-3,0	24,5	36,0	37,3	39,1
<i>Rioja</i>	44,0	85,8	67,2	73,7	85,7
<i>España</i>	0,6	38,5	37,8	38,9	45,2

**Cuadro A.11: Gasto en I+D (GASTOI+D)**

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	0,9	-1,2	-1,0	10,4	
<i>Aragón</i>	2,9	2,3	4,3	4,1	
<i>Asturias</i>	8,2	1,6	0,1	2,5	
<i>Baleares</i>	-17,4	-17,2	-16,2	-16,6	
<i>Canarias</i>	-6,5	-5,3	-1,7	-4,1	
<i>Cantabria</i>	-7,4	-3,6	-4,0	-7,5	
<i>Cast. y León</i>	0,1	6,9	7,1	10,2	
<i>Cast. la Mancha</i>	-3,3	-13,5	-8,5	-8,5	
<i>Cataluña</i>	20,1	19,8	26,8	31,1	
<i>Valencia</i>	3,8	2,6	6,9	9,9	
<i>Extremadura</i>	-4,5	-1,9	-2,1	-0,8	
<i>Galicia</i>	-0,1	2,1	6,3	9,0	
<i>Madrid</i>	43,3	46,1	52,3	49,6	
<i>Murcia</i>	3,0	0,0	-2,8	3,9	
<i>Navarra</i>	11,6	16,6	19,8	32,9	
<i>País Vasco</i>	22,6	29,9	28,7	33,1	
<i>Rioja</i>	-2,2	-7,2	-3,2	0,7	
<i>España</i>	12,6	13,2	16,5	19,6	

**Cuadro A.12: Peso empresarial en el gasto en I+D (PARTEMPRI+D)**

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	17,2	2,2	23,3	33,6	
<i>Aragón</i>	89,2	80,2	108,4	93,1	
<i>Asturias</i>	67,2	45,2	33,5	42,3	
<i>Baleares</i>	-44,9	-50,0	-22,2	-36,9	
<i>Canarias</i>	-17,1	-12,3	-10,0	-32,9	
<i>Cantabria</i>	-6,2	38,3	45,5	33,2	
<i>Cast. y León</i>	43,7	79,7	79,3	78,1	
<i>Cast. la Mancha</i>	113,6	30,0	40,7	46,5	
<i>Cataluña</i>	122,3	120,7	125,4	119,1	
<i>Valencia</i>	46,1	0,9	16,2	23,3	
<i>Extremadura</i>	-1,9	-52,6	-45,9	-44,1	
<i>Galicia</i>	15,3	1,3	35,3	39,4	
<i>Madrid</i>	83,2	86,3	94,2	90,3	
<i>Murcia</i>	49,4	60,8	27,0	50,7	
<i>Navarra</i>	116,2	130,6	127,1	136,7	
<i>País Vasco</i>	155,2	152,8	147,9	150,7	
<i>Rioja</i>	103,7	97,8	99,0	111,1	
<i>España</i>	80,8	76,8	84,3	82,1	

**Cuadro A.13: Porcentaje de hogares con acceso a internet (ACNET)**

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	-8,9	-3,3	2,4	17,9	24,5
<i>Aragón</i>	-2,0	6,5	15,0	27,7	39,6
<i>Asturias</i>	-8,5	-2,7	3,2	19,0	29,2
<i>Baleares</i>	-0,3	8,9	18,0	35,5	48,3
<i>Canarias</i>	-2,4	6,0	14,3	33,9	37,7
<i>Cantabria</i>	-9,6	-4,1	1,3	21,6	36,3
<i>Cast. y León</i>	-9,5	-4,0	1,5	18,2	26,1
<i>Cast. la Mancha</i>	-14,8	-11,5	-8,1	5,9	17,5
<i>Cataluña</i>	2,8	13,2	23,6	41,2	56,3
<i>Valencia</i>	-6,5	0,1	6,8	22,0	33,2
<i>Extremadura</i>	-14,3	-10,8	-7,4	5,1	16,1
<i>Galicia</i>	-9,6	-4,3	1,1	10,2	14,5
<i>Madrid</i>	5,2	16,5	27,9	39,2	54,3
<i>Murcia</i>	-10,5	-5,4	-0,4	19,6	30,0
<i>Navarra</i>	-3,2	4,8	12,9	29,4	47,5
<i>País Vasco</i>	0,8	10,4	20,0	40,2	54,3
<i>Rioja</i>	-7,6	-1,4	4,8	17,7	28,8
<i>España</i>	-4,1	3,5	11,1	26,5	37,7

**Cuadro A.14: Gasto público en educación (GASTOEDU)**

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	-7,0	-8,0	-7,5		
<i>Aragón</i>	-1,1	-3,7	2,1		
<i>Asturias</i>	-8,0	-7,8	-6,3		
<i>Baleares</i>	-44,2	-35,2	-35,9		
<i>Canarias</i>	42,2	30,2	15,2		
<i>Cantabria</i>	0,8	-16,1	-16,6		
<i>Cast. y León</i>	13,0	11,1	14,8		
<i>Cast. la Mancha</i>	-16,7	-2,0	28,1		
<i>Cataluña</i>	-18,4	-21,6	-13,4		
<i>Valencia</i>	4,3	6,9	13,7		
<i>Extremadura</i>	-10,7	11,9	29,5		
<i>Galicia</i>	3,1	-5,1	1,0		
<i>Madrid</i>	-6,9	3,6	2,5		
<i>Murcia</i>	16,8	15,1	16,8		
<i>Navarra</i>	54,1	50,4	55,4		
<i>País Vasco</i>	65,4	71,9	75,6		
<i>Rioja</i>	-2,8	-14,0	-8,9		
<i>España</i>	0,0	1,1	5,0		

**Cuadro A.15: Nivel de formación de la población joven (FORMJOV)**

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	40,4	18,7	25,2		
<i>Aragón</i>	66,2	55,3	61,8		
<i>Asturias</i>	64,3	69,6	77,8		
<i>Baleares</i>	6,3	4,2	3,5		
<i>Canarias</i>	6,2	-7,5	4,0		
<i>Cantabria</i>	50,0	29,2	55,1		
<i>Cast. y León</i>	53,2	50,9	53,3		
<i>Cast. la Mancha</i>	10,1	12,6	14,9		
<i>Cataluña</i>	45,6	24,5	29,0		
<i>Valencia</i>	31,3	13,5	20,4		
<i>Extremadura</i>	13,6	4,7	3,1		
<i>Galicia</i>	49,9	19,1	29,8		
<i>Madrid</i>	56,9	44,1	50,2		
<i>Murcia</i>	20,2	12,8	21,5		
<i>Navarra</i>	37,9	45,1	61,9		
<i>País Vasco</i>	71,5	81,3	86,9		
<i>Rioja</i>	50,0	34,8	51,6		
<i>España</i>	41,4	27,1	33,3		

**Cuadro A.16: Participación en cursos de formación continua (FORMCONT)**

	2000	2001	2002	2003	2004
<i>Andalucía</i>	12,9	12,0	10,9	11,7	11,8
<i>Aragón</i>	10,4	8,3	8,3	10,5	10,2
<i>Asturias</i>	9,2	8,2	8,2	11,9	9,4
<i>Baleares</i>	8,6	8,7	10,6	12,0	15,2
<i>Canarias</i>	15,8	18,2	18,8	18,8	19,1
<i>Cantabria</i>	7,1	3,6	4,4	4,5	5,2
<i>Cast. y León</i>	17,9	15,2	17,3	17,9	18,7
<i>Cast. la Mancha</i>	13,6	12,1	12,6	13,7	12,8
<i>Cataluña</i>	7,0	7,3	6,0	7,5	6,2
<i>Valencia</i>	20,4	20,2	18,4	19,6	19,4
<i>Extremadura</i>	6,4	7,6	6,9	9,1	7,9
<i>Galicia</i>	9,8	11,8	13,4	14,2	17,2
<i>Madrid</i>	9,8	8,7	8,5	10,3	9,0
<i>Murcia</i>	12,6	13,8	13,1	15,6	16,0
<i>Navarra</i>	17,4	19,3	18,9	17,7	9,7
<i>País Vasco</i>	13,6	13,5	17,7	18,0	19,3
<i>Rioja</i>	2,8	4,6	4,1	3,2	3,1
<i>España</i>	12,1	11,8	11,7	12,9	12,6